



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 82 PŽ-2717/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Gorane Aralice Martinović, članice vijeća, povodom zahtjeva predlagatelja FINACIJSKA AGENCIJA za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom 3A-3E GRAĐENJE d.o.o., Zagreb, Froudeova 1-3, OIB 47546842820, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-65/2022 od 17. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 4. srpnja 2022.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-65/2022 od 17. svibnja 2022.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu je pobijanim rješenjem odlučio:

„I Otvara se stečajni postupak nad dužnikom 3A-3E GRAĐENJE d.o.o., OIB: 47546842820, Froudeova 1-3, Zagreb. Stečajni postupak otvoren je dana 17. svibnja 2022. u 09,10 sati, kada je ovo rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča ovog suda.

II Za stečajnog upravitelja imenuje se Verko Kutleša, OIB: 63798394930, Zagreb, Miroslava Milića 10.

III Nalaže se Financijskoj agenciji da u roku 8 dana obustavi daljnju pljenidbu predujma do iznosa od 5.000,00 kuna.

IV Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom 3A-3E GRAĐENJE d.o.o., OIB: 47546842820, Froudeova 1-3, Zagreb.

V Nakon pravomoćnosti ovog rješenja, dužnik će se brisati iz sudskog registra.“

1.1. Prvostupanjski sud je tako odlučio pozivajući se na odredbe članaka 428. i 429. stavka 1., članka 431. stavaka 1. i 2. te članka 432. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) utvrdivši:

- da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom,

- da je objavio oglas kojim su pozvane osobe ovlaštene za dužnikovo zastupanje dostaviti sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu dok su dužnikovi vjerovnici pozvani predložiti otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te predujmiti sredstva za namirenje troškova predloženog stečajnog postupka, sve uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka te

- da su se na navedeni poziv oglašili osoba ovlaštena za dužnikovo zastupanje te dužnikovi vjerovnici;

slijedom čega je zaključio da se smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje.

1.2. Posebno se u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da je rješenje u točki III. izreke doneseno na temelju odredaba članka 112. stavaka 5. i 6. SZ-a.

2. Dužnik je protiv tog rješenja pravovremeno podnio žalbu zbog bitnih povreda odredaba stečajnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi da posjeduje imovinu koja je dostatna za namirenje troškova redovnog stečajnog postupka i svih dužnikovih dugovanja. U tom pogledu da ima novčane tražbine prema drugim osobama u iznosu od par milijuna kuna koje su osigurane založnim pravom na nekretninama pri čemu da se navedena založna prava nalaze na prvom mjestu u redoslijedu namirenja. Štoviše, da se pred Općinskim sudom u Sesvetama vodi ovršni postupak poslovni broj Ovr-414/2020 na jednoj od takvih nekretnina koji se nalazi u fazi dražbe. U prilog tome dostavlja zemljišnoknjižni izvadak od 9. rujna 2020. te izjavu o ustupu potraživanja od 23. rujna 2019. Predlaže izvršiti uvid u predmet Općinskog suda u Sesvetama poslovni broj Ovr-414/2020 te pribaviti očitovanje Ministarstva financija-Porezne uprave o dužnikovoj imovini. Također, predlaže izvesti dokaz vještačenjem na navedenu okolnost kao i izvesti dokaz saslušanjem njega kao ranijeg dužnikovog zastupnika po zakonu.

3. Žalba nije osnovana.

4. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

5. Prije svega, glede dopuštenosti žalbe odnosno ovlaštenja za njezino podnošenje, valja naglasiti da iz odredbe članka 128. stavka 8. SZ-a proizlazi da protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka i dužnik pojedinac.

5.1. Iako je u potpisu žalbe navedeno da ju je podnio dužnik, u toj situaciji valja uzeti da je žalbu podnio ovlašteni žalitelj u smislu odredbe članka 128. stavka 8. SZ-a. Naime, navedeno pravno shvaćanje je u skladu s pravnim shvaćanjem koje je izraženo u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-5765/2012 od 11. ožujka 2014. te rješenjima Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt-406/15-3 od 20. siječnja 2016. i poslovni broj Revt-342/15-2 od 6. srpnja 2016.

6. Nadalje, odredbom članka 431. SZ-a propisano je:

(1) Ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako nijedan vjerovnik u roku od 45 dana ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovog članka sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka.

6.1. Ističe se da prvostupanjski sud nije počinio bitne postupovnopravne povrede na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6.2. Također, prema stanju spisa, nije sporno:

- da osoba ovlaštena za dužnikovo zastupanje nije, u roku od 15 dana od dana objave oglasa na e-oglasnoj ploči suda, podnijela javnobilježnički ovjеровljeni prokazni popis dužnikove imovine i obveza te

- da nijedan vjerovnik, u roku od 45 dana od dana objave oglasa na e-oglasnoj ploči suda, nije predložio otvaranje stečajnog postupka.

6.3. Stoga se, u smislu odredbe članka 431. stavka 1. SZ-a, ima smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje, slijedom čega je prvostupanjski sud pravilno primijenio odredbu članka 431. stavka 2. SZ-a te donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom.

7. U odnosu na žalbene navode ističe se da dužnik nije, u smislu odredbe članka 6. stavaka 3. i 4. SZ-a, dostavio prvostupanjskom sudu javno ili javno ovjеровljenu ispravu ili potvrdu Financijske agencije iz koje bi proizlazilo da je dužnik namirio sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa.

7.1. Pritom, na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja odnosno na zaključak o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje nije od utjecaja postojanje njegovih novčanih tražbina osiguranim založnim pravom na nekretninama, a koja se nalaze na prvom mjestu u redoslijedu namirenja. Naime, stečajni postupak se provodi unovčenjem imovine (stečajnog) dužnika i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima u smislu odredbe članka 2. stavka 2. SZ-a. Tek kad se dužnik namiri iz vrijednosti nekretnine na kojoj ima založno pravo može se pristupiti postupku naknadne diobe u skladu s odredbama članka 289. stavka 1. SZ-a u vezi s odredbom članka 431. stavka 2. tog Zakona. Također, prema odredbi članka 89. stavka 1. točke 13. SZ-a stečajni upravitelj i nakon zaključenja stečajnog postupka dužan zastupati stečajnu masu.

7.2. Osim toga, naglašava se da je dužnik trgovac koji po definiciji samostalno i trajno obavlja gospodarsku djelatnost radi ostvarivanja dobiti proizvodnjom, prometom robe ili pružanjem usluga na tržištu, u smislu odredbe članka 3. stavka 1. Zakona o trgovačkim društvima. Pretpostavka za obavljanje navedene djelatnosti je da dužnik uredno ispunjava svoje obveze prema drugim sudionicima obveznopравnih odnosa, a za što u konkretnom slučaju, prema stanju spisa, nije sposoban.

8. Dakle, žalbenim navodima nisu dovedeni u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

9. Slijedom navedenog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 4. srpnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **eb30e-86c47**

Kontrolni broj: **00b1a-a6605-a8396**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.